ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 25-03/22

в отношении адвоката

М.О.Г.

г. Москва 28 марта 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Никифорова А.В., Рубина Ю.Д.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.О.Г.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.03.2022г. по жалобе доверителя Р.С.А. в отношении адвоката М.О.Г. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области …..),

**У С Т А Н О В И Л А:**

 03.03.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Р.С.А. в отношении адвоката М.О.Г., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту доверителя по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат М.О.Г. не консультировала доверителя Р.С.А. в ходе осуществления его защиты, уговорила его дать признательные показания, не посещала заявителя в СИЗО, отказывалась подавать жалобы в прокуратуру и следственный комитет, 13.01.2022 г. дала показания в качестве свидетеля по уголовному делу заявителя.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительного письма № 51/ТО/40/6/Р-04 от 14.02.2022 г.;

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что приступила к защите Р.С.А. 29.07.2021 г. на основании требования ЕЦ СЮП АПМО. В дальнейшем адвокатом были заключены соглашения на защиту на стадии предварительного следствия и оказание юридической помощи в суде с матерью заявителя, от которой каких-либо жалоб не поступало.

 Адвокат на протяжении более чем 6 месяцев добросовестно осуществляла защиту заявителя, при этом позиция о даче признательных показаний была им избрана добровольно. Доверитель поменял позицию на первом судебном заседании, не поставив об этом в известность адвоката. На судебном заседании 26.01.2022 г. доверитель отказался в суде от ее защиты и больше она не принимала участия в деле. В качестве свидетеля показаний она никогда не давала.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов адвокатского производства.

28.03.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.03.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что в суде никогда показаний в качестве свидетеля она не давала. Это подтверждается протоколами судебных заседаний.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 Комиссией установлено, что адвокат М.О.Г. осуществляла защиту Р.С.А. по уголовному делу на стадии предварительного следствия и в суде с 29.07.2021 г. на основании ст. 51 УПК РФ, а затем с 30.07.2021 г. на основании соглашений, заключенных с матерью заявителя Р.Г.И.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

 - адвокат М.О.Г. не консультировала доверителя Р.С.А. в ходе осуществления его защиты;

- адвокат уговорила его дать признательные показания;

- не посещала заявителя в СИЗО;

- отказывалась подавать жалобы в прокуратуру и следственный комитет;

- дала показания в качестве свидетеля по уголовному делу заявителя.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В настоящем дисциплинарном производстве доводы жалобы не подтверждаются надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами. Так, не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства и опровергаются адвокатом доводы жалобы о том, что адвокат М.О.Г. не консультировала доверителя Р.С.А. в процессе осуществления его защиты, уговорила его дать признательные показания и отказывалась подавать жалобы на нарушения при производстве предварительного следствия. Напротив, объем работы адвоката подтверждается материалами адвокатского досье, представленными адвокатом комиссии.

В части довода о том, что адвокат дала показания в качестве свидетеля по уголовному делу заявителя комиссия также отмечает, что указанный довод не подтвержден доверителем какими-либо доказательствами и не отличается конкретностью, поскольку заявитель не указывает, как и при каких обстоятельствах адвокат совершила данное нарушение. Адвокат данное обвинение также полностью отрицает.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката М.О.Г. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.С.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.О.Г. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.С.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.